



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ
Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020
<http://novgorod.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

Великий Новгород

Дело № А44-9321/2014

Резолютивная часть решения объявлена 11 февраля 2015 года
Решение в полном объеме изготовлено 17 февраля 2015 года

Арбитражный суд Новгородской области в составе:

судьи Лариной И.Г.,

при ведении протокола судебного заседания

помощником судьи Ивановой Е.В.

рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению:

Администрации Великого Новгорода (ИНН 5321035692, ОГРН 1035300275372)

к УФССП России по Новгородской обл., судебному приставу-исполнителю Мякошиной
Олесе Юрьевне (ИНН 5321100670, ОГРН 1045300293422)

должник: ООО "Новый город"

о признании незаконным постановления

при участии

от истца (заявителя): ведущий специалист Пономарева Ю.С., доверенность от 10.11.2014
года №М22-4971-И

от ответчика: судебный пристав-исполнитель Мякошина О.Ю., удостоверение от
09.12.2013 №ТО 414491

у с т а н о в и л :

Администрация Великого Новгорода (далее – администрация) обратилась в арбитражный суд с заявлением к УФССП России по Новгородской обл., судебному приставу-исполнителю Мякошиной Олесе Юрьевне (далее – судебный пристав) о признании незаконным и отмене постановления от 09.12.2014 года об окончании исполнительного производства № 10849/14/25/53 и возвращении исполнительного документа взыскателю.

В судебном заседании заявитель поддержал заявленные требования, ссылаясь на нарушение судебным приставом пункта 2 части 1 статьи 46, пункта 3 части 1 статьи 47, пункта 6 части 2 статьи 14 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее - Закон об исполнительном производстве, Закон №229-ФЗ), поскольку в постановлении не конкретизировано, на чем основывается вывод судебного пристава о невозможности исполнить решение суда.

Судебный пристав заявленные требования не признала по причинам, изложенным в отзыве.

По мнению судебного пристава, ею приняты исчерпывающие меры для исполнения решения суда, в частности установлено, что ООО «Новый город» по месту регистрации

деятельности не осуществляет, директор общества по месту регистрации не проживает. С заявлением о розыске директора общества администрация не обращалась. Оснований для объявления розыска директора общества по инициативе судебного пристава, предусмотренных статьей 65 Закона об исполнительном производстве, не имеется, администрация с заявлением о розыске директора к судебному приставу не обращалась. В связи с тем, что исполнить исполнительный документ, обязывающий совершить определенные действия, в отсутствие должника невозможно, исполнительный документ подлежит возвращению взыскателю, а исполнительное производство - окончанию.

Представитель ООО «Новый город» (должника) в суд не явился, отзыв на заявление не представил. Определение суда о времени и месте рассмотрения дела, направленное по юридическому адресу общества, возвращено почтой без вручения по истечении срока хранения. В соответствии со статьей 123 АПК РФ должник считается надлежаще извещенным.

Согласно части 2 статьи 200 АПК РФ неявка должника в данном случае не является препятствием для рассмотрения дела.

Рассмотрение дела прерывалось в соответствии со статьей 163 АПК РФ.

При рассмотрении дела установлено, что 08.07.2014 года судебным приставом на основании заявления администрации (взыскатель) от 26.06.2014 года возбуждено исполнительное производство №10849/14/25/53 по исполнительному листу от 15.08.2008 года, выданному Арбитражным судом Новгородской области по делу №А44-2568/2006. Предмет исполнения – обязать ООО «Новый город» освободить земельный участок с кадастровым номером 53:23:8101000:0059, расположенный по адресу: Великий Новгород, ул. Свободы, д.23, от торговых павильонов №№787, 790, 870 в месячный срок с момента вступления решения в законную силу.

В рамках исполнительного производства судебным приставом совершены следующие исполнительные действия: направлены запросы в МИ ФНС №9 по Новгородской области о предоставлении сведений о должнике (получена выписка из ЕГРЮЛ), в областную инспекцию по маломерным судам о наличии у должника маломерных судов (получен ответ об отсутствии у должника маломерных судов), в МРЭО ГИБДД УВД по Новгородской области, о наличии зарегистрированного за должником автотранспорта (получен ответ об отсутствии зарегистрированного за должником автотранспорта), получена адресная справка в отношении директора ООО «Новый город» Никифорова И.В.

13.08.2014 года судебным приставом совершен выход по юридическому адресу должника в присутствии понятых. Составлен акт об отсутствии должника по указанному адресу и отсутствии хозяйственной деятельности по указанному адресу.

13.08.2014 года судебным приставом в присутствии понятых совершен выход по месту нахождения торговых павильонов. Составлен акт об отсутствии добровольного исполнения судебного решения.

17.09.2014 года судебным приставом совершен выход по месту регистрации директора общества Никифорова И.В., составлен акт о том, что по данному адресу Никифоров И.В. не проживает.

09.12.2014 года судебным приставом составлен акт о невозможности исполнить исполнительный документ, обязывающий должника совершить определенные действия.

09.12.2014 года судебным приставом вынесено постановление об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю.

Не согласившись с постановлением, администрация обжаловала его в суд в порядке статьи 198 АПК РФ.

Пунктом 2 части 1 статьи 46 Закона об исполнительном производстве предусмотрено, что исполнительный документ, по которому взыскание не производилось или произведено частично, возвращается взыскателю, если невозможно исполнить обязывающий должника совершить определенные действия (воздержаться от совершения

определенных действий) исполнительный документ, возможность исполнения которого не утрачена.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 47 Закона N 229-ФЗ исполнительное производство оканчивается судебным приставом-исполнителем в случаях возвращения взыскателю исполнительного документа по основаниям, предусмотренным статьей 46 настоящего Федерального закона.

Приказом ФССП России от 09.09.2013 №290 утверждено Положение о применении в отношении должников - организаций обязательных мер по исполнительным производствам, возбужденным на основании судебных решений, содержащих требования неимущественного характера, предшествующих принятию решения о возвращении исполнительных документов без исполнения по основаниям, предусмотренным пунктами 2, 3 части 1 статьи 46 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (далее – Положение).

Согласно пункту 1 Положения судебный пристав-исполнитель, у которого на исполнении находится исполнительное производство, возбужденное на основании судебного решения, содержащее требование неимущественного характера в отношении должника - организации, в двухмесячный срок со дня возбуждения исполнительного производства обеспечивает принятие всех мер принудительного исполнения, в том числе предусмотренных статьей 105 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве":

направление в адрес должника требования об исполнении судебного решения с установлением конкретного срока исполнения;

вынесение постановления о взыскании исполнительского сбора и установления должнику нового срока для исполнения;

в случае неисполнения должником требований об исполнении судебного решения - составление протокола об административном правонарушении по ст. 17.15 КоАП РФ;

в случае неуплаты должником административного штрафа - составление протокола об административном правонарушении по ст. 20.25 КоАП РФ;

предупреждение руководителя должника - организации об уголовной ответственности, предусмотренной статьей 315 УК РФ, за неисполнение судебного акта, а также воспрепятствование его исполнению;

совершение мер принудительного исполнения, направленных на взыскание административных штрафов и исполнительского сбора;

организация исполнения требований исполнительного документа без личного участия должника - если для исполнения требований исполнительного документа участие должника необязательно.

Из материалов исполнительного производства следует, что ни одна из предусмотренных Положением мер судебным приставом не принята.

Совершенные судебным приставом исполнительные действия не являются эффективными и не направлены непосредственно на исполнение требований неимущественного характера, содержащиеся в исполнительном документе.

13.08.2014 года судебным приставом установлено, что по юридическому адресу (ул. Стратилатовская, д.17) ООО «Новый город» не находится и предпринимательской деятельности не осуществляет, вместе с тем, из акта осмотра земельного участка и торговых павильонов по адресу ул. Свободы, д.23 от 13.08.2014 года не усматривается, осуществляется ли торговая или иная деятельность в этих павильонах, и если осуществляется, то кем.

О не проживании директора ООО «Новый город» по месту регистрации и необходимости его розыска судебному приставу стало известно 17.09.2014 года в результате осуществления такого исполнительного действия, как выход на место жительства, однако взыскатель об этом не был своевременно извещен и не имел возможности обратиться с заявлением о розыске директора общества в соответствии с

пунктом 1 части 5 статьи 65 Закона об исполнительном производстве.

Довод судебного пристава об отсутствии у него обязанности извещать взыскателя о совершенных исполнительных действиях противоречит статье 24 Закона №229-ФЗ, согласно которой извещения направляются как должнику, так и взыскателю.

Кроме того, отсутствие должника, являющегося юридическим лицом, по адресу, указанному в ЕГРЮЛ, и не установление места нахождения директора общества, не является безусловным основанием для возвращения исполнительного документа взыскателю, поскольку судебным приставом не проверено наличие возможности организовать исполнение требований исполнительного документа без личного участия должника, как это предусмотрено пунктом 1 Положения.

В данном случае предметом исполнения является освобождение земельного участка от временных объектов – торговых павильонов, следовательно, совершить указанные действия по демонтажу и перемещению торговых павильонов может не только сам должник, но и иные лица, с возмещением затрат за счет должника.

В связи с отсутствием возможности понудить должника к совершению действий, указанных в исполнительном документе, судебный пристав вправе был предложить взыскателю организовать перемещение торговых павильонов в рамках исполнительного производства.

Обоснованным является также довод заявителя о том, что в нарушение пункта 6 части 2 статьи 14 Закона об исполнительном производстве в оспариваемом постановлении судебный пристав-исполнитель не указал основания принятого им решения.

Указанные нарушения Закона об исполнительном производстве являются основанием для признания оспариваемого постановления незаконным и удовлетворения заявленных требований.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, проверив обжалуемое постановление на соответствие пункту 2 части 1 статьи 46 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", Положению о применении в отношении должников-организаций обязательных мер по исполнительным производствам, возбужденным на основании судебных решений, содержащих требования неимущественного характера, предшествующих принятию решения о возвращении исполнительных документов без исполнения по основаниям, предусмотренным пунктами 2, 3 части 1 статьи 46 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", утвержденному приказом Федеральной службы судебных приставов от 09.09.2013 N 290, арбитражный суд

Р Е Ш И Л :

Признать незаконным постановление судебного пристава-исполнителя межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств Управления Федеральной службы судебных приставов по Новгородской области Мякошиной О.Ю. от 09.12.2014 года, вынесенное в исполнительном производстве №10849/14/25/53, об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа взыскателю.

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд (г. Вологда) через Арбитражный суд Новгородской области в течение месяца со дня его принятия.

Судья

И.Г. Ларина

