



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ**  
Большая Московская улица, дом 73, Великий Новгород, 173020  
<http://novgorod.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации**

## **Р Е Ш Е Н И Е**

Великий Новгород

Дело № А44-6347/2014

Резолютивная часть решения объявлена 12 ноября 2014 года  
Решение в полном объеме изготовлено 17 ноября 2014 года

Арбитражный суд Новгородской области в составе:

судьи Чепрасова Александра Владимировича,  
при ведении протокола судебного заседания  
помощником судьи Пакиш И.П.

рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению:

Комитет по управлению ЖКХ и охране окружающей среды Администрации Великого Новгорода (ИНН 5321058788, ОГРН 1035300292400), 173007, г. Великий Новгород, ул. Десятинная, д.20/10

к ЗАО "Синтез" (ИНН 7802130286, ОГРН 1027801548609) 194100, г. Санкт-Петербург, 1-й Мичуринский пр.д.10

об обязанности совершить определенные действия

при участии

от истца (заявителя): Каминская Евгения Борисовна, дов. № 3802 от 16.12.2013 года.

от ответчика: извещен, не явился.

у с т а н о в и л :

Комитет по управлению ЖКХ и охране окружающей среды Администрации Великого Новгорода (далее- истец Заказчик) обратился в арбитражный суд с исковым заявлением к закрытому акционерному обществу "Синтез" (далее- ответчик, ЗАО «Синтез», Исполнитель) обязать в течение месяца со дня вступления решения в законную силу выполнить следующие работы: на территории проезда от Нехинской ул. вдоль домов №32, корп.1 и №32, корп.2 по ул. Ломоносова устранить застой дождевых вод, восстановить разрушенное асфальтобетонное покрытие тротуара между д.№32 и №32 корп1.; на территории проезда от ул. Ломоносова, вдоль дома №32 по ул. Ломоносова, до дома №27 по пр.Мира устранить застой дождевых вод; на территории проезда от ул. Рахманинова, вдоль домов № 3 и №5 к дому №7 по ул. Рахманинова восстановить разрушенное асфальтобетонное покрытие на въезде с ул. Рахманинова.

Определением суда исковое заявление принято к производству и назначено к рассмотрению стадии предварительного судебного заседания на 22.10.2014 года. Этим же определением суд назначил рассмотрение к судебному разбирательству на 22.10.2014 года в 10 час.40 мин.

Представитель истца в судебном заседании иск поддержал по мотивам, изложенным в исковом заявлении и предоставил акт осмотра от 15.10.2014 года объекта

муниципального контракта №01050300002813000097 -109923 от 02.07.2014 года, в котором обнаружены недостатки в виде разрушения асфальтобетонного покрытия на повороте у д.3 по ул. Рахманинова- 4 кв.м. и в районе д.5 по ул. Рахманинова- 2 кв.м.

Ответчик извещенный о времени рассмотрения дела по юридическому адресу в судебное заседание не явился, отзыв на иск не предоставил.

Арбитражный суд с согласия представителя истца и при отсутствии возражений со стороны ответчика перешел из стадии предварительного судебного заседания к судебному разбирательству.

В судебном разбирательстве позиция истца не изменилась.

Представителем истца заявлено ходатайство о предоставлении времени необходимого для уточнения исковых требований с учетом недостатков выявленных в акте от 15.10.2014 года.

Определением суда рассмотрение дела отложено на 12 ноября 2014 года.

Представитель истца в судебном заседании в порядке ст.49 АПК РФ уточнил исковые требования и просил обязать закрытое акционерное общество "Синтез" в течение месяца со дня вступления решения в законную силу выполнить за свой счет следующие работы:

- устранить застой дождевых вод на территории проезда от ул. Нехинская вдоль домов №32, корп.1 и №32 корп.2 по ул. Ломоносова, восстановить разрушенное асфальтобетонное покрытие тротуара между домами №32 и №32 корп. 1.;
- устранить застой дождевых вод на территории проезда от ул. Ломоносова вдоль дома №32 по ул. Ломоносова до дома №27 по пр. Мира;
- восстановить разрушенное асфальтобетонное покрытие на повороте у дома № 3 по ул. Рахманинова площадью 4 кв.м, в районе дома №5 по ул. Рахманинова площадью 2 кв.м.

Представителем истца предоставлены доказательства направления ответчику уточненных требований заказной корреспонденцией.

Ответчик, извещенный о времени рассмотрения дела, в том числе и по факсу, в судебное заседание не явился, отзыв на иск не предоставил.

Заслушав представителя истца, исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Между Комитетом по управлению ЖКХ и охране окружающей среды Администрации Великого Новгорода (далее- истец Заказчик)и закрытым акционерным обществом "Синтез" (далее- ответчик, ЗАО «Синтез», Исполнитель)был заключен муниципальный контракт от 02.07.2013 года № 0150300002813000097 109923 на выполнение работ по капитальному ремонту проездов к дворовым территориям многоквартирных домов в Великом Новгороде по следующим адресам; проезд от ул. Нехинская вдоль домов №32, корп.1 и №32 корп.2 по ул. Ломоносова ; проезд от ул. Ломоносова вдоль дома №32 по ул. Ломоносова до дома №27 по пр. Мира; проезд по ул. Рахманинова вдоль домов №3 и №5 к дому №7 по ул. Рахманинова ( л.д.8-12).

Работы должны быть выполнены согласно Техническому заданию к указанному контракту на выполнение работ по ремонту проездов к дворовым территориям многоквартирных домов в Великом Новгороде ( Приложение №1 к муниципальному контракту) ( л.д.13-20).

Согласно п.4.1 указанного муниципального контракта ответчик обязался предоставить гарантию по качеству выполненных работ сроком на 5 лет.22.11.2013 года комиссией с участием представителей Комитета по управлению ЖКХ и охране окружающей среды Администрации Великого Новгорода, ЗАО «Синтез»,МБУ Великого Новгорода «Городское хозяйство», ЗАО «Ростверк» была проведена проверка качества выполненных ответчиком работ, по результатам которой были выявлены некачественно выполненные работы, подробно перечисленные в описательной части настоящего

решения и оформленные актами №7 от 22 ноября 2013 года и №6 от 22 ноября 2013 года ( л.д.23-24). Указанные акты были подписаны генеральным директором ЗАО «Синтез».

26.06.2014 года МБУ Великого Новгорода «Городское хозяйство» и Комитетом по управлению ЖКХ и ОСС был произведен осмотр объектов муниципального контракта на выполнение работ по ремонту проездов к дворовым территориям многоквартирных домов Великого Новгорода в 2013 году и выявлены недостатки выполненных работ, оформленные актами от 26.06.2014 года( л.д34,.44).

Истцом ответчику направлено письмо от 11.09.2014 года за исх.3278 об устранении выявленных недостатков выполненных работ по вышеназванному муниципальному контракту ( л.д. 43), которое осталось без удовлетворения, что явилось основанием для обращения с настоящим иском в арбитражный суд. В ходе рассмотрения дела истцом проведена проверка , устранены ли ответчиком недостатки выполненных по муниципальному контракту работ. В результате актов составленных работниками МБУ Великого Новгорода «Городское хозяйство» было выявлено, что недостатки не устранены, о чем составлен акт от 15.10.2014 года

Согласно ч.1 ст.721 ГК РФ качество выполненной подрядчиком работы должно соответствовать условиям договора подряда, а при отсутствии или неполноте условий договора требованиям, обычно предъявляемым к работам соответствующего рода. Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, результат выполненной работы должен в момент передачи заказчику обладать свойствами, указанными в договоре или определенными обычно предъявляемыми требованиями, и в пределах разумного срока быть пригодным для установленного договором использования, а если такое использование договором не предусмотрено, для обычного использования результата работы такого рода.

2. Если законом, иными правовыми актами или в установленном ими порядке предусмотрены обязательные требования к работе, выполняемой по договору подряда, подрядчик, действующий в качестве предпринимателя, обязан выполнять работу, соблюдая эти обязательные требования.

Согласно ч.1 ст.722 ГК РФ в случае, когда законом, иным правовым актом, договором подряда или обычаями делового оборота предусмотрен для результата работы гарантийный срок, результат работы должен в течение всего гарантийного срока соответствовать условиям договора о качестве ([пункт 1 статьи 721](#)).

2. Гарантия качества результата работы, если иное не предусмотрено договором подряда, распространяется на все, составляющее результат работы.

Согласно ч.1 ст.723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика:

безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;

Согласно ч.1 ст.724 ГК РФ, если иное не установлено законом или договором подряда, заказчик вправе предъявить требования, связанные с ненадлежащим качеством результата работы, при условии, что оно выявлено в сроки, установленные настоящей статьей.

3. Заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы, обнаруженными в течение гарантийного срока.

Муниципальным контрактом установлен 5 летний гарантийный срок качества выполненных работ, который истцом при предъявлении иска не пропущен.

Если законом, иными правовыми актами или договором подряда установлен гарантийный срок и заявление по поводу недостатков результата работы сделано в пределах гарантийного срока, течение срока исковой давности, указанного в [пункте 1](#)

настоящей статьи, начинается со дня заявления о недостатках( п.3 ст.725 ГК РФ).Учитывая изложенное арбитражный суд полагает требования истца об безвозмездном устранении недостатков( качества) выполненных ЗАО « Синтез» работ по муниципальному контракту №01050300002813000097 -109923 от 02.07.2014 года, выявленных в пределах гарантийного срока обоснованным и подлежащим удовлетворению.

В соответствии с частью 2 статьи 168 АПК РФ при принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

Согласно статье 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учетом изложенного расходы по госпошлине в сумме 4000 руб. подлежат отнесению на ответчика.

Поскольку истцом при предъявлении иска не уплачена госпошлина, то госпошлина подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 49, 110, 156, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л :

1. Обязать закрытое акционерное общество "Синтез" в течение месяца со дня вступления решения в законную силу выполнить за свой счет следующие работы:

- устранить застой дождевых вод на территории проезда от ул. Нехинская вдоль домов №32, корп.1 и №32 корп.2 по ул. Ломоносова, восстановить разрушенное асфальтобетонное покрытие тротуара между домами №32 и №32 корп. 1.;

- устранить застой дождевых вод на территории проезда от ул. Ломоносова вдоль дома №32 по ул. Ломоносова до дома №27 по пр. Мира;

- восстановить разрушенное асфальтобетонное покрытие на повороте у дома № 3 по ул. Рахманинова площадью 4 кв.м, в районе дома №5 по ул. Рахманинова площадью 2 кв.м.

2. Взыскать с закрытого акционерного общества "Синтез" в доход федерального бюджета 4 000 руб. государственной пошлины.

Исполнительные листы выдать после вступления решения в законную силу.

Решение может быть обжаловано в Четырнадцатый арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия через арбитражный суд Новгородской области.

Судья

А.В. Чепрасов